

ПРОТОКОЛ № 6
засідання Консультативної ради
з питань охорони культурної спадщини
при Департаменті культури, молоді та спорту
Волинської обласної державної адміністрації

20 червня 2024 року
м. Луцьк
Київський майдан, 9
(Пресцентр Волинської обласної ради)
Початок: о 15:40 год

Голова: Хвіщук Олександр Віталійович

Відповідальний секретар: Верба Тарас Володимирович

Присутні члени Консультативної ради: Дудар Тетяна Олександрівна – заступник директора Департаменту – начальник управління культури Департаменту культури, молоді та спорту Волинської обласної державної адміністрації, заступник голови Консультативної ради; Вігірінська Вікторія В'ячеславівна – заступник начальника управління – начальник відділу охорони культурної спадщини управління культури Департаменту культури, молоді та спорту Волинської обласної державної адміністрації, заступник голови Консультативної ради; Ваятко Оксана Георгіївна – т. в. о. директора Волинського краєзнавчого музею; Дузь-Крятченко Василь Іванович – директор архітектурного бюро «Прайд», член Волинської обласної організації Національної спілки архітекторів; Казмірук Юрій Йосипович – заслужений архітектор України, член Національної спілки архітекторів; Томчук Микола Іванович – архітектор.

Запрошені: Домбровська Ольга Володимирівна – начальник відділу земельних ресурсів, просторового планування, містобудування та архітектури Устилузької міської ради, представник замовника по першому питанні порядку денного; Мартинюк Олена Анатоліївна – спеціаліст відділу освіти, культури, молоді та спорту Устилузької міської ради, представник замовника по першому питанню порядку денного; Строчик Оксана Юріївна – співробітниця ТОВ «Естр», представник розробника по першому питанні порядку денного; Шулешко Інна Володимирівна – в. о. директора державного підприємства «Всеукраїнський науково-методичний та дослідно-інформаційний центр архітектурної спадщини», представник розробника по першому питанню порядку денного (дистанційна участь).

Порядок денний:

1. Про розгляд науково-проектної документації «Історико-архітектурний огорний план м. Устилуг Володимирського району Волинської області з визначенням меж та режимів зон охорони пам'яток, історичних ареалів».

Голова Консультативної ради зазначив, що на засіданні присутні 8 із 12 членів ради. А отже, відповідно до пункту 5.6 Положення про Консультативну

раду з питань охорони культурної спадщини при Департаменті культури, молоді та спорту Волинської обласної державної адміністрації, затвердженого наказом Департаменту культури, молоді та спорту Волинської обласної державної адміністрації від 13.12.2023 № 579, засідання вважається правочинним і може розпочати свою роботу. Відсутні члени Консультативної ради: Гаврилюк Світлана Віталіївна – професор, завідувач кафедри музеєзнавства, пам'яткознавства та інформаційно-аналітичної діяльності факультету історії, політології та національної безпеки Волинського національного університету імені Лесі Українки, доктор історичних наук; Котис Олександр Михайлович – начальник відділу охорони культурної спадщини Луцької міської ради; Ходань Петро Ярославович – головний спеціаліст, відділу охорони культурної спадщини управління культури Департаменту культури, молоді та спорту Волинської обласної державної адміністрації, Яросевич Станіслав Олександрович – головний інженер проєктів комунального підприємства «Волиньпроект» Волинської обласної ради.

Голова Консультативної ради зауважив, що Департаментом культури, молоді та спорту Волинської обласної державної адміністрації було скеровано лист археологу, заступнику директора з наукової роботи адміністрації Державного історико-культурного заповідника у м. Луцьку, співробітнику ДП «Науково-дослідний центр «Охоронна археологічна служба України» Інституту археології НАН України (далі – ДП «НДЦ «ОАСУ» ІА НАН України) Баюку В. Г., як автору розділу науково-проєктної документації «Археологічна спадщина». Останній не з'явився, посилаючись на лист ДП «НДЦ «ОАСУ» ІА НАН України від 19 червня 2024 року № 230-02-1, яким повідомлено, що на засідання Консультативної ради необхідно запрошувати безпосередньо директора означеного підприємства – Корвін-Піотровського А. О.

Вігірінська В. В. запропонувала включити до порядку денного друге питання про обговорення подальшого розгляду історико-архітектурних опорних планів у частині якості підготовки розділу «Археологічна спадщина».

Члени Консультативної ради з питань охорони культурної спадщини при Департаменті культури, молоді та спорту Волинської обласної державної адміністрації голосували за проєкт порядку денного із урахуванням запропонованих змін.

«ЗА» – 8, «ПРОТИ» – 0, «УТРИМАЛИСЬ» – 0.

Порядок денний:

1. Про розгляд науково-проєктної документації «Історико-архітектурний опорний план м. Устилуг Володимирського району Волинської області з визначенням меж та режимів зон охорони пам'яток, історичних ареалів».

2. Про обговорення подальшого розгляду історико-архітектурних опорних планів у частині якості підготовки розділу «Археологічна спадщина».

Надалі члени Консультативної ради заслухали та обговорили такі питання:

Перше питання.

Про розгляд науково-проектної документації «Історико-архітектурний опорний план м. Устилуг Володимирського району Волинської області з визначенням меж та режимів зон охорони пам'яток, історичних ареалів».

СЛУХАЛИ:

Шулешко І. В. представила науково-проектну документацію «Історико-архітектурний опорний план м. Устилуг Володимирського району Волинської області з визначенням меж та режимів зон охорони пам'яток, історичних ареалів». Повідомила про географічне положення м. Устилуга, ознайомила з історією населеного пункту, виокремила чотири основних етапи історичного розвитку та забудови. Охарактеризувала наявні пам'ятки культурної спадщини та щойно виявлені об'єкти культурної спадщини, підкреслила важливе значення окремих пам'яток для культурного та туристичного розвитку міста, серед яких виділила пам'ятку археології місцевого значення «Городище» IX–XIII ст., пам'ятку архітектури національного значення «Будинок, у якому жив і працював І. Ф. Стравінський», пам'ятку архітектури місцевого значення «Будинок Г. Носенка». Рекомендувала органам охорони культурної спадщини взяти на облік каплицю Матері Божої, збудовану у 1810 р., та будівлю лікарні, збудовану на поч. XX ст. Обґрунтувала необхідність виокремлення двох історичних ареалів. Зазначила, що територія, яка пролягає між історичними ареалами, забудовувалася у радянський період, а до того була незаселеною. Окреслила межі та режими використання територій пам'яток. Охарактеризувала межі зон охорони пам'яток культурної спадщини м. Устилуга. Зауважила, що їх визначено на підставі натурних досліджень, з урахуванням результатів аналізу наявних бібліографічних, іконографічних та картографічних джерел. Зазначила, що режими використання ділянок історичних ареалів співпадають з режимами використання зон охорони пам'яток, які там знаходяться. Відмітила, що в зонах регулювання забудови діють обмеження щодо висотності забудови, зокрема на території історичних ареалів заборонено зводити будівлі вище семи метрів. Окремо зупинилася на характеристиці зони охоронюваного ландшафту.

ВИСТУПИЛИ:

Казмірук Ю. Й. запитав, чи передувало розробці проекту відповідне завдання, якщо так, то які вимоги поставлені у ньому.

Шулешко І. В. відповіла, що завдання сформоване відповідно до ДБН.

Дузь-Крятченко В. І. поцікавився, чи планується виготовлення нової облікової документації на пам'ятку «Будинок, у якому жив і працював І. Ф. Стравінський» та чи будуть актуалізовані матеріали фотофіксації пам'ятки.

Шулешко І. В. зазначила, що виготовлення облікової документації на пам'ятку не відноситься до компетенції розробника у цьому проекті.

Домбровська О. В. повідомила, що у наступному році буде винесено питання виділення коштів на виготовлення нової облікової документації на пам'ятку.

Томчук М. І. зауважив, що раніше розроблявся проєкт об'їзної дороги до пункту пропуску «Устилуг». Запитав, чи був врахований цей проєкт при розробці історико-архітектурного опорного плану.

Шулешко І. В. повідомила, що розроблення історико-архітектурного опорного плану має передувати створенню генплану м. Устилуга. Таким чином, розробники останнього мають враховувати вихідні дані з історико-архітектурного опорного плану, а не навпаки. Крім того, охоронні зони першочергово розроблялися з метою забезпечення збереження пам'яток.

Вігірінська В. В. поцікавилася, чому в регулятивному розділі виписані повноваження центрального органу охорони культурної спадщини та органу охорони культурної спадщини Волинської облдержадміністрації, однак не вказані повноваження виконавчого органу місцевого самоврядування, який також є спеціально уповноваженим органом охорони культурної спадщини на відповідній території. Рекомендувала прописати повноваження органів охорони культурної спадщини усіх рівнів.

Шулешко І. В. відповіла, що розробник зазначив ті органи охорони культурної спадщини, які приймають відповідні рішення щодо пам'яток місцевого чи національного значення. Повідомила, що розробник має змогу додати у регулятивну частину розділ про повноваження органів місцевого самоврядування у сфері охорони культурної спадщини, якщо це буде рекомендовано Консультативною радою.

Хвіщук О. В. підтримав Вігірінську В. В., наголосив на необхідності зафіксувати у регулятивній частині науково-проєктної документації повноваження виконавчого органу Устилузької міської ради, як спеціально уповноваженого органу охорони культурної спадщини на території м. Устилуга.

Верба Т. В. відзначив, що охоронна зона пам'ятки археології «Городище» визначена з урахуванням особливостей ландшафту та основних закономірностей розташування археологічних пам'яток. Поцікавився чи можуть розробники вказати місце, на якому вони локалізували щойно виявлений об'єкт культурної спадщини Устилуг-1. Зауважив, що з тексту науково-проєктної документації незрозуміло, чи проводилися візуальні розвідки, шурфування та інші види досліджень щодо пам'яток археології.

Шулешко І. В. зауважила, що відповідно до інформації, наданої Баюком В. Г. як співавтором текстової частини, об'єкт Устилуг-1 знаходиться за межами населеного пункту, детальніші відомості відсутні. Повідомила, що Баюк В. Г. надав звіт про проведені ним дослідження, однак розробнику невідомо, які саме форми археологічних досліджень він використовував та на чому ґрунтуються його висновки.

Вігірінська В. В. зазначила, що провела порівняльний аналіз текстових частин, виконаних Баюком В. Г. у декількох різних історико-архітектурних опорних планах. Допустила ймовірність, що історико-архітектурний опорний план

м. Устилуга у частині характеристики археологічної спадщини був доопрацьований розробником без участі Баюка В. Г.

Шулешко І. В. зауважила, що Баюк В. Г. надав матеріали власних досліджень, зокрема картографічні матеріали з нанесеними межами археологічних об'єктів та запропонував режими їх використання. Ці матеріали, разом зі звітами про археологічні дослідження Рятівної археологічної служби, були використані у підготовці історико-архітектурного плану.

Хвіщук О. В. повідомив, що режимом використання територій в зонах охорони археологічного культурного шару передбачено, що організацію археологічних досліджень на місцях майбутнього будівництва в межах територій зон охорони археологічного культурного шару забезпечують відповідний орган охорони культурної спадщини та орган місцевого самоврядування. Зазначив, що повноваження спеціально уповноважених органів охорони культурної спадщини мають відповідати чинному законодавству. Підкреслив, що аналогічні проблеми були зафіксовані у ході розгляду історико-архітектурного опорного плану селища Любешів. Відзначив, що зарахування щойно виявлених об'єктів культурної спадщини до різних зон поширення археологічного шару ґрунтується на логічних умовиводах науковця. Наголосив на необхідності доопрацювання науково-проектної документації у частині характеристики археологічної спадщини.

Дудар Т. О. зазначила, що у графічній частині чітко видно межі поширення археологічного культурного шару, щойно виявлених об'єктів культурної спадщини та пам'ятки археології, однак у текстовій частині неможливо простежити інформацію щодо того, як саме визначалися ці межі.

Шулешко І. В. повідомила, що інформація про межі пам'яток археології була надана Баюком В. Г.

Томчук М. І. наголосив на важливості польових археологічних досліджень для встановлення меж пам'яток.

Вігірінська В. В. повідомила, що потрібно встановити конкретне місце розташування об'єкта Устилуг-1, оскільки від цього залежить, хто буде розробником проекту землеустрою.

Дузь-Крятченко В. І. поцікавився, чи є зона видового сприйняття пам'ятки «Будинок, у якому жив та працював І. Ф. Стравінський» із зони охоронюваного ландшафту, що знаходиться на північ від самої пам'ятки.

Шулешко І. В. повідомила, що особисто проводила візуальне обстеження на цій території і підтвердила, що із зазначеної зони охоронюваного ландшафту є вид на пам'ятку.

Казмірук Ю. Й. висловив своє бачення розроблення історико-архітектурного опорного плану. Наголосив, що вважає важливим врахувати у ході підготовки історико-архітектурного опорного плану матеріали генерального плану м. Устилуга, розробленого у 1993 р. Повідомив, що вказаним планом передбачені перспективи розвитку міста, які можна використати для підготовки ІАОПу. Проінформував, що генпланом 1993 р. передбачено проектування нового автомобільного мосту на південь від міста. Зазначив, що це дозволило б

розвантажити діючий пункт пропуску «Устилуг», що у свою чергу може позитивно вплинути на пам'ятку археології «Городище», яка розташована на території митниці. Запропонував донести до органів влади різного рівня інформацію про важливість реалізації зазначеного проєкту.

Дузь-Крятченко В. І. зазначив, що науково-проектна документація загалом заслуговує на схвалення з умовою доопрацювання у частині археологічної спадщини.

Томчук М. І. запитав, чи використовували розробники матеріали генплану 1993 р. для створення креслень.

Шулешко І. В. зауважила, що відповідно до норм чинного законодавства історико-архітектурний опорний план є основою для подальшого розроблення генерального плану і має виготовлятися у першу чергу. Повідомила, що з метою виготовлення науково-проектної документації ТОВ «Естр» замовило нову зйомку, яка стала канвою для креслень. Наголосила на необхідності збереження пам'ятки археології місцевого значення «Городище».

УХВАЛИЛИ:

1. На основі опрацювання науково-проектної документації та заслуховування обґрунтування розробника, Консультативна рада з питань охорони культурної спадщини при Департаменті культури, молоді та спорту Волинської обласної державної адміністрації вирішила повернути науково-проектну документацію «Історико-архітектурний опорний план м. Устилуг Володимирського району Волинської області з визначенням меж та режимів зон охорони пам'яток, історичних ареалів» на доопрацювання з урахуванням наступних рекомендацій:

- врахувати рекомендації членів Консультативної ради;
- доопрацювати проєкт у частині характеристики археологічної спадщини;
- прописати повноваження органів охорони культурної спадщини усіх рівнів з урахуванням Закону України «Про охорону культурної спадщини»;
- подати Консультативній раді на повторний розгляд науково-проектну документацію.

«ЗА» – 8, «ПРОТИ» – 0, «УТРИМАЛИСЬ» – 0.

Друге питання.

Про обговорення подальшого розгляду історико-архітектурних опорних планів у частині якості підготовки розділу «Археологічна спадщина»

СЛУХАЛИ:

Хвіщук О. В. повідомив, що перед Консультативною радою у ході розгляду історико-архітектурних опорних планів вкотре постала проблема пов'язана з низьким рівнем виконання проєктів у частині характеристики археологічної спадщини. Запропонував Консультативній раді листом звернутися до

відповідних відомств та інституцій щодо можливості оцінки якості виконаних ними робіт.

ВИСТУПИЛИ:

Казмірук Ю. Й. Запропонував залучити до підготовки листа голову облдержадміністрації або його профільного заступника.

Вігірінська В. В. наголосила членам Консультативної ради на необхідності ретельного та професійного підходу до розгляду ІАОПів. Зазначила, що науково-проектна документація також проходить фахову експертизу відповідних консультаційно-дорадчих органів Міністерства культури та інформаційної політики України за участі фахівців-археологів. Запропонувала звернутися до Інституту археології НАН України та повідомити про випадки повернення на доопрацювання науково-проектної документації у частині характеристики археологічної спадщини з урахуванням позиції та рекомендацій членів Консультативної ради.

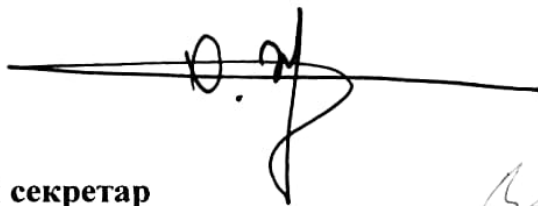
Важатко О. Г. підтримала пропозицію Вігірінської В. В.

УХВАЛИЛИ:

1. Рекомендувати голові Консультативної ради від імені членів Консультативної ради звернутися листом до Інституту археології НАН України щодо випадків повернення на доопрацювання науково-проектної документації у частині характеристики археологічної спадщини.

«ЗА» – 8, «ПРОТИ» – 0, «УТРИМАЛИСЬ» – 0.

Голова



Олександр ХВИЩУК

Відповідальний секретар



Тарас ВЕРБА